

SPRAWOZDANIE  
NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA  
Z BADANIA  
DLA  
AKCJONARIUSZY I RADY NADZORCZEJ  
WASKO Spółka Akcyjna

WASKO®

## Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

### Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach przy ulicy Berbeckiego 6 (dalej: „Jednostka” lub „Spółka”), sporządzonego na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz za okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r., na które składa się skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31.12.2020 r., skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych oraz informacje ogólne i informacja dodatkowa (dalej: „skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, zbadane załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- (a) przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31.12.2020 r. oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu, zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- (b) jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa i postanowieniami statutu Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydałmy 29 kwietnia 2021 r.

### Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów, z późn. zm. (dalej: „KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1415 z późn. zm. – dalej: „ustawa o biegłych rewidentach”) i Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego (dalej: „Rozporządzenie UE” – Dz.U. UE L 158 z późn. zm.). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została opisana dalej w sekcji naszego sprawozdania pn. Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Międzynarodowym Kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3431/52a/2019 z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy, są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

### Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące

ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne, przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

<i>Kluczowa sprawa badania</i>	<i>Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy</i>
<p><b>Ryzyko utraty wartości należności z tytułu dostaw i usług</b></p> <p>Wartość należności z tytułu dostaw i usług na dzień 31 grudnia 2020 r. wykazana w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy wyniosła 103.959 tys. zł, co stanowiło 23,33% sumy aktywów na ten dzień. Zgodnie z mającymi zastosowanie zasadami rachunkowości na koniec okresu sprawozdawczego Zarząd Spółki dominującej oraz zarządy spółek zależnych oceniają prawdopodobieństwo spłaty należności. Dodatkowo Grupa Kapitałowa opracowała w oparciu o MSSF 9 model wyliczania potencjalnych strat kredytowych.</p> <p>Decyzja o ujęciu lub braku ujęcia odpisu aktualizującego, a także wysokość odpisu aktualizującego wartość należności z tytułu dostaw i usług stanowi osąd zarządów tych spółek, który opiera się na szacunkach, dlatego stanowiło to jedno z kluczowych zagadnień badania.</p> <p>Informacje związane z kwestią odpisów aktualizujących należności zostały przedstawione w nocie 30 informacji dodatkowej do skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy.</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ocenę polityki rachunkowości w zakresie tworzenia odpisów aktualizujących wartość należności oraz jej zasadność,</li> <li>• analizę raportów z wiekowania należności pod kątem okresów przeterminowania należności oraz porównanie wartości należności przeterminowanych z utworzonym odpisem aktualizującym,</li> <li>• weryfikację dokumentów źródłowych dla istotnych wybranych sald należności,</li> <li>• analizę spłaty wybranych sald należności po dniu bilansowym,</li> <li>• analizę oświadczenia działu prawnego spółki,</li> <li>• weryfikację zastosowanego modelu potencjalnych strat kredytowych</li> </ul>
<p><b>Ujęcie przychodów ze sprzedaży</b></p> <p>Grupa realizuje szereg umów (kontraktów) długoterminowych). Wycena kontraktów odpowiednio do stopnia zaawansowania realizacji wymaga ustalenia przyszłych przepływów operacyjnych oraz dokonania oceny stopnia zaawansowania prac na realizowanym kontrakcie.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zrozumienie środowiska kontroli wewnętrznej w odniesieniu do wyceny kontraktów długoterminowych,</li> <li>• ocenę, w jaki sposób budżety wykorzystane do kalkulacji przychodów są analizowane i aktualizowane, a także ostatecznie akceptowane przez kierowników projektów oraz zarządy</li> </ul>

Kwestia została uznana za kluczowy obszar ryzyka z uwagi na istotność przychodów z tytułu sprzedaży usług budowlanych i złożony charakter procesu, w szczególności dotyczący:

- ustalenia budżetowanego kosztu wykonania oraz jego aktualizacji w trakcie wykonywania usługi, jak również
- prawidłowego przypisania kosztów do odpowiedniego projektu oraz odpowiedniego okresu, co może mieć istotny wpływ na wartość rozpoznanego przychodu w okresie.

Ujawnienia dotyczące przychodów z tytułu świadczenia usług zamieszczone zostały w notcie nr 12 informacji dodatkowej do rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

jednostek,

- uzgodnienie danych rzeczywistych z ksiąg do ostatniego dnia badanego okresu z zaktualizowanymi danymi w budżetach na dzień wyceny,
- przeanalizowanie spójności konstrukcji budżetów poprzez wzajemne porównania oraz uzgodnienia do rzeczywistych kontraktów na podwykonawstwo,
- analizę retrospektywną budżetów w stosunku do danych rzeczywistych zrealizowanych,
- w oparciu o próbę dokumentów źródłowych ocenę poprawności przypisania kosztów do konkretnego projektu oraz odpowiedniego okresu,
- zweryfikowanie zdarzeń po dniu bilansowym dotyczących realizacji przychodów z wyceny na 31 grudnia 2020 roku oraz wpływu należności z kontraktów,
- analizę czy Grupa Kapitałowa nie realizuje projektów o zerowej lub ujemnej marży i czy tworzy rezerwę na straty na kontraktach.

#### **Dostosowanie sprawozdań Spółek zależnych do jednolitych zasad rachunkowości**

Spółki zależne prowadzą księgi oraz sporządzają swoje sprawozdania jednostkowe zgodnie z ustawą o rachunkowości. Spółka dominująca sporządza swoje sprawozdanie jednostkowe oraz sprawozdanie skonsolidowane zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości oraz Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej.

W związku z powyższym, na potrzeby sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego dokonywane jest przekształcenie tych sprawozdań na MSR, tak aby zasady rachunkowości i prezentacji były jednolite w całej Grupie. Przekształcenie to wymaga wprowadzenia korekt i zmian konsolidacyjnych.

Nasze procedury badania obejmowały między innymi:

- weryfikację korekt związanych z dostosowaniem sprawozdań do MSR/MSSF oraz polityką rachunkowości Grupy,
- analizę prezentacji danych finansowych zgodnie z zasadami Grupy oraz weryfikację kompletności ujawnień.

## Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji, kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej jest zobowiązany do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (dalej: „ustawa o rachunkowości” – t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217 z późn. zm.).

Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

## Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie

w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;

- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedności zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

#### **Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności**

Na inne informacje składa się: sprawozdanie z działalności Grupy za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2020 r. (dalej: „Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego (dalej razem: „Inne informacje”).

### *Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej*

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

### *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Grupa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Sprawozdanie z działalności Grupy uzyskaliśmy przed datą niniejszego sprawozdania z badania, a Raport Roczny będzie dostępny po tej dacie. W przypadku, kiedy stwierdzimy istotne znie-

kształcenie w Raporcie Rocznym, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym Radę Nadzorczą Jednostki dominującej.

### *Opinia o Sprawozdaniu z działalności*

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 w zw. z art. 55 ust. 2a ustawy o rachunkowości oraz par. 70 w zw. z par. 71 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (dalej: „rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz.U. z 2018 r., poz. 757 z późn. zm.);
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Jednostce dominującej, Grupie i ich otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

### *Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego*

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

## Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

### *Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego*

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy, są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach.

Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej jednostek zależnych w badanym okresie zostały wymienione w punkcie 46 informacji objaśniających do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

### *Wybór firmy audytorskiej*

Zostaliśmy wybrani do badania rocznego sprawozdania finansowego Grupy uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 30 lipca 2020 r. Sprawozdania finansowe Grupy badamy po raz pierwszy.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest

*Marta Skworc, nr w rejestrze 13422*

działający w imieniu

*Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Katowicach, przy ul. Matejki Jana 4  
(firma audytorska wpisana na listę pod nr 3975)*

Katowice, dnia 29 kwietnia 2021 roku

.....  
*podpis Kluczowego biegłego rewidenta*